

## CAMERA DEPUTAȚILOR

**Domnului Secretar General Cristian Adrian PANCIU**

**Stimate Domnule Secretar General,**

Urmare adresei Dumneavoastra nr.Plx 592 din 22.09.2015, va transmitem, alaturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la **propunerea legislativă privind organizarea si funcționarea Consiliului Național pentru Competitivitate.**

În vederea facilitării analizei juridice a proiectului, vă înaintăm, totodată, fișele actelor normative incidente reglementărilor propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

**Cu deosebită considerație,**

**PREȘEDINTE**  
**dr. Drăgoș IZIEȘCU**

București  
Nr.346/9.10.2015



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind organizarea și  
funcționarea Consiliului Național pentru Competitivitate**

Analizând propunerea legislativă privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Competitivitate, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx 592 din 22.09.2015,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lita) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă reglementează organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Competitivitate, organism de specialitate al Parlamentului și al Guvernului României, cu personalitate juridică, având ca obiect de activitate creșterea calității politicilor economice și sociale din România, în scopul consolidării competitivității naționale.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile **art.117 alin.(3)** din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este necesară solicitarea punctului de vedere al Guvernului, în conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituția României, republicată.

3. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative propuse, precizăm că ar fi necesară o delimitare mai clară între atribuțiile Consiliului Național pentru Competitivitate, prevăzute prin proiect și atribuțiile Consiliului Economic și Social în unele domenii de specialitate stabilite prin **Legea nr.248/2013** cum ar fi politicile

economice, politicile financiare și fiscale sau cele sociale. Sugerăm, de aceea, reanalizarea și reformularea normelor incidente, astfel încât să se evite confuzia semnalată.

4. Întrucât Consiliul Național pentru Competitivitate nu este consacrat la nivel constituțional sau legal, proiectul trebuie să vizeze și **înființarea** acestui organism consultativ, nu doar organizarea și funcționarea lui. Se impune, de aceea, reformularea corespunzătoare a titlului și a art.2 alin.(1) din proiect.

5. Cu privire la denumirea noii entități, semnalăm că în cuprinsul proiectului aceasta este redactată în mod neunitar, când Consiliul Național pentru Competitivitate, când Consiliul național pentru competitivitate sau doar Consiliul.

6. La **art.2 alin.(4)**, sugerăm revederea normei în ceea ce privește independența reală, a membrilor Consiliului Național pentru Competitivitate.

7. La **art.4**, semnalăm marcarea eronată a enumerărilor din cadrul acestuia, în sensul că după lit.j) urmează lit.g), în loc de lit.k), motiv pentru care, pentru corectitudinea și identificarea corectă a textelor, este necesară marcarea corectă a ipotezelor juridice.

Potrivit **lit.a)** coroborată cu art.5 alin.(1), Consiliul formulează opinii, recomandări și avize, fără însă ca din redactarea proiectului să rezulte situațiile în care acesta formulează recomandări.

Mai mult, conform normei de la lit.c), rezultă că acesta transmite și avertizări Guvernului, fără a rezulta și forma sub care acestea sunt prezentate, dar și rapoarte, așa cum se prevede la lit.j). Pentru o reglementare unitară, este necesară revederea și corelarea textelor.

La a doua normă marcată ca fiind **lit.h)**, din considerente de redactare, sintagma „precum și alte instituții europene” se va scrie sub forma „precum și **cu** alte instituții europene”.

La a doua normă marcată ca fiind **lit.i)**, în legătură cu sintagma „având rol consultativ”, luând în considerare faptul că acest aspect a mai fost reliefat în norma prevăzută la art.2 alin.(1), pentru înlăturarea caracterului repetitiv, propunem eliminarea acesteia

8. La **art.6**, pentru rigoarea redactării, propunem ca expresia ”1 zi lucrătoare” să fie redată sub forma ”o zi lucrătoare”.

9. La **art.7**, norma prevăzută pentru alin.(4) a fost numerotată greșit cu cifra ”(3)”. Se impune, de aceea, marcarea corectă a alineatelor articolului.

La **alin.(1)** în ceea ce privește experiența în domeniul politicilor microeconomice și macro economice, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi mai indicat ca norma să precizeze expres anii de experiență în aceste domenii, evitându-se astfel echivocul.

La actualul **alin.(5)**, la **lit.b)**, din considerente de redactare, sintagma ”până la gradul al doilea inclusiv” va fi redată sub forma ”până la gradul al II-lea inclusiv”.

La actualul **alin.(6)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, acesta trebuie să vizeze **alin.(4)** (actual al **doilea alin.(3)**), alineat care are în vedere nominalizarea membrilor Consiliului Național de Competitivitate, și nu **alin.(3)**.

**10.** La **art.8, alin.(4) și (5)**, pentru accentuarea caracterului de imperativitate al normelor, formele verbale ”va fi adoptat”, respectiv „vor fi adoptate” trebuie înlocuite cu verbele „este” și, respectiv, „sunt”.

Totodată, pentru aplicarea normei, ar fi recomandat ca textul **alin.(4)** să prevadă un termen în care respectivul Regulament va fi adoptat.

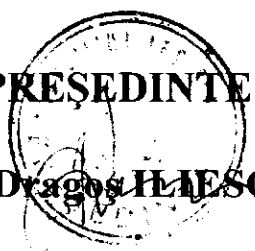
**11.** La **art.12**, propunem analizarea normei din punct de vedere al redactării și al soluțiilor legislative propuse, pentru a rezulta cu claritate cine anume este competent să constate încetarea calității de membru al Consiliului.

**12.** La **art.13 alin.(1)**, sugerăm să se analizeze, dată fiind natura juridică a Consiliului, dacă respectivul regulament nu ar trebui prezentat Parlamentului.

La **alin.(3)**, pentru îmbunătățire redacțională, propunem ca textul să utilizeze expresia „**conține** opiniile și recomandările ...”.

**13.** La **art.14 alin.(1)**, pentru corectitudinea normei, sintagma „de la adoptarea prezentei legi” trebuie înlocuită cu formularea „**de la data intrării în vigoare a prezentei legi**”.

De asemenea, propunem revederea și reconsiderarea formei verbale „se vor demara”, în acord cu limbajul juridic specific actelor normative.

  
**PREȘEDINTE**  
dr. Dragoș ILIESCU

București  
Nr. 1083/09.10.2015